

Sprawozdanie z dyskusji

Walka z dopalaczami – zamach na wolność czy ochrona społeczeństwa?

Dnia 25 października 2010 r. z inicjatywy Studenckiego Koła Naukowego Doktryn Politycznych i Prawnych oraz Koła Naukowego Ogólnej Teorii Ekonomii im. Ludwiga Misesa w budynku Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego przy udziale licznie zgromadzonej publiczności odbyło się spotkanie zatytułowane: *Walka z dopalaczami – zamach na wolność czy ochrona społeczeństwa?* Wydarzenie to wpisało się w ogólnopolską debatę na temat zakresu penalizacji posiadania i ograniczeń w rozpowszechnianiu środków odurzających i substancji psychotropowych, zwłaszcza tzw. dopalaczy. Zaproszonymi prelegentami byli: dr Mateusz Machaj z Instytutu Ludwiga von Misesa, mgr Michał Zieliński, doktorant w Katedrze Prawa Konstytucyjnego WPAiE, mgr Oskar Filipowski, doktorant w Zakładzie Prawa Administracyjnego Gospodarczego z Instytutu Prawa Administracyjnego WPAiE, oraz Karol Przywara, przedstawiciel Platformy Obywatelskiej i jednocześnie Rzecznik Samorządu Studentów Uniwersytetu Wrocławskiego.

Jako pierwszy zabrał głos mgr Michał Zieliński, który przedstawił obowiązujące uregulowania zawarte w Ustawie z dnia 25 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i poddał je analizie pod kątem ich zgodności z konstytucyjnymi przepisami dotyczącymi wolności osobistej i swobody działalności gospodarczej. Przedstawił również statystyki dotyczące śmiertelności wypadków komunikacyjnych i wypadków przy pracy oraz zażywania tytoniu i marihuany, z których wynika brak nadmiernej szkodliwości tzw. miękkich narkotyków.

Mgr Oskar Filipowski w swym wystąpieniu zarzucił wadliwość decyzjom administracyjnym Generalnego Inspektora Sanitarnego

z października 2010 r., na których podstawie uniemożliwiono dalszą dystrybucję dopalaczy. Jako sprzeczne z przepisami Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego prelegent określił brak określenia stron i uzasadnienia prawnego. Te uchybienia czyniłyby wymienione decyzje nieważnymi, co w opinii mgra Filipowskiego może wiązać się z roszczeniami odszkodowawczymi przysługującym właścicielom sklepów z dopalaczami wobec Skarbu Państwa.

Karol Przywara przyznał, że nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zakazująca sprzedaży dopalaczy była pośpieszna i została skrytykowana przez ekspertów parlamentarnych biur legislacyjnych. Uznał ją jednak za konieczną i spóźnioną, gdyż przez okres swobodnego rozpowszechniania tego rodzaju środków zyskały one popularność wśród młodzieży.

Dr Mateusz Machaj podkreślił, że penalizacja sprzedaży i posiadania marihuany była przyczyną zainteresowania dopalaczami. Opo- wiedział się za brakiem karalności obrotu tego rodzaju substancjami, gdyż działania państwa w tym zakresie wiążą się z kosztami, m.in. wzrostem dochodów grup przestępczych, nadmiernym obciążeniem obowiązkami policji i sądów. Stwierdził, że depenalizacja narkotyków spowoduje poszerzenie zasobu wiedzy o ich składzie chemicznym, co może się przyczynić do skuteczniejszego leczenia osób uzależnionych i do zmniejszenia się liczby ofiar śmiertelnych, które zatruty się narkotykami. Prelegent wyraził wątpliwość co do skuteczności działań organów państwa przy zwalczaniu narkomanii, gdyż popyt na tzw. narkotyki twarde, mimo licznych zakazów ich dotyczących i działań administracji, utrzymuje się zazwyczaj na stałym poziomie. Prelegent stwierdził, że to gminy powinny decydować o tym, czy na ich obszarze można handlować dopalaczami.

Po wystąpieniach zaproszonych prelegentów rozpoczęła się dyskusja, w której udział wzięli przybyli pracownicy naukowcy, doktoranci i studenci Wydziału. Dr Mirosław Sadowski zauważył, że temat dopalaczy wiąże się z określonym modelem sprawowania władzy, w którym zagadnienia społecznie ważne i drażliwe zastępuje się innymi, mniej istotnymi z punktu widzenia elementarnych potrzeb państwa, lecz bardziej medialnymi i interesującymi opinię publiczną. Mgr Radosław Wojtyszyn zwrócił uwagę, że polityka administracji państwo-

wej walczącej ze środkami odurzającymi, jeśli ma być konsekwentna, musi w dalszej kolejności kierować się ku ograniczeniom w obrocie alkoholem, który w takim kraju, jakim jest Polska, jest źródłem patologii społecznej w o wiele większym zakresie niż dopalacze. Tomasz Chudziński, prezes SKN Doktryn Politycznych i Prawnych, zadał pytanie, czy zakaz importu tego rodzaju substancji z krajów, w których nie są one zabronione, nie narusza prawa unijnego ustanawiającego swobodny przepływ towarów. Mgr Filipowski stwierdził, że, powołując się na potrzebę ochrony zdrowia publicznego, organy państwowe mogą limitować wwóz dopalaczy, unikając zarzutu dyskryminacji. Inne osoby podkreślały kwestię braku skuteczności działań władz w zakresie ograniczania obrotu narkotykami czy też niskiej wiarygodności policyjnych statystyk dotyczących opisywanego zjawiska. Głosy akceptujące politykę rządu w sprawie dodatkowej penalizacji były nieliczne. Spotkanie zakończył dr Mateusz Machaj stwierdzeniem, że nowe uregulowania w prawie karnym związane z walką z narkomanią są niekonstytucyjne, gdyż pozostawiają szeroki zakres swobody dla samowoli państwa, a przez to naruszają zasadę państwa prawa.



KATOWICKI HOLDING WĘGLOWY SPÓŁKA AKCYJNA
Kopalnia Węgla Kamiennego
MURCKI-STASZIC



ISBN 978-83-925508-3-9